



**Н.А. ВОЛКОВ**

**О НАРУШЕНИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ  
ПРАВ ГРАЖДАН НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ  
В СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ  
ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДОВ**

*Специальный доклад  
уполномоченного по правам человека  
в Кемеровской области*

**Кемерово 2016**

УДК 342.722  
ББК 67.400.34  
В 67

**Волков Н.А.** О нарушении конституционных прав граждан на судебную защиту в связи с неисполнением постановлений судов. Специальный доклад уполномоченного по правам человека в Кемеровской области / Н.А. Волков. – Кемерово: Примула, 2016. – 24 с.

ББК 67.400.34

**ISBN 978-5-904430-44-3**

В брошюру включен текст специального доклада уполномоченного по правам человека в Кемеровской области «О нарушении конституционных прав граждан на судебную защиту в связи с неисполнением постановлений судов». Издание адресовано органам государственной власти и местного самоуправления, уполномоченным по правам человека, правозащитникам, преподавателям, аспирантам и студентам, всем интересующимся проблемами защиты прав человека.

© Волков Н.А.  
© ООО «Издательский дом «Азия», оформление  
© ООО «Примула»

*Настоящий специальный доклад подготовлен в соответствии с п.5 ст.30 Закона Кемеровской области от 28.12.2000 №108-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Кемеровской области» и направляется Губернатору Кемеровской области, в Совет народных депутатов Кемеровской области, Главному федеральному инспектору по Кемеровской области аппарата полномочного представителя президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе, в прокуратуру Кемеровской области, в Кемеровский областной суд, в Арбитражный суд Кемеровской области, в органы местного самоуправления.*

*Кроме того, доклад для информации направляется членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы Федерального Собрания РФ от Кузбасса, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Председателю Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Полномочному представителю Президента РФ в Сибирском федеральном округе, руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, в общественные правозащитные организации.*

Конституцией Российской Федерации каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод (ст. 46) [1], что предполагает, в том числе, обязательность исполнения судебных постановлений. Неисполнение решений суда является грубым нарушением конституционных прав граждан, подрывает веру в правосудие и эффективность правовых средств защиты.

Проблема неисполнения судебных постановлений неоднократно поднималась уполномоченным по правам человека в Кемеровской области в ежегодных докладах. В 2007 году региональным уполномоченным был подготовлен специальный доклад на тему «О нарушении прав граждан на судебную защиту, связанных с неисполнением судебных решений» [2], проведен круглый стол по данной проблеме. Вместе с тем, до настоящего времени данный вопрос требует пристального внимания органов государственной власти.

Анализ поступающих к уполномоченному жалоб и обращений граждан позволяет выделить следующие категории исполнительных производств, неисполнение которых представляется наиболее актуальным:

- неисполнение судебных решений по выплате алиментов;
- неисполнение администрациями муниципальных образований судебных решений по обеспечению различных категорий граждан жилыми помещениями;
- неисполнение судебных решений по выплате задолженности по заработной плате;
- неисполнение судебных решений по выплате задолженности по иным категориям гражданских дел.

Стоит отметить, что существует также проблема неисполнения судебных решений лицами, содержащимися в местах лишения свободы, которая стоит не менее остро и требует отдельного рассмотрения.

## *Неисполнение судебных решений по выплате алиментов*

Согласно представленной статистике, в структурных подразделениях УФССП по Кемеровской области общая доля не исполненных решений суда по выплате алиментов в 2015 году по сравнению с 2014 годом выросла на 1,2% (см. Табл. 1).

**Таблица 1.** Количество исполнительных производств в структурных подразделениях УФССП по Кемеровской области по алиментным обязательствам

	2014 год	2015 год	на 01.06.2016г.
всего ИП по алиментным обязательствам	48 994	46 649	35 255
в т.ч., решение суда по которым не исполняется	5 515	5 849	3 179
%, ИП, решение суда по которым не исполняется в общем кол-ве ИП поданной категории	11,3%	12,5%	9,0%

Основной причиной неисполнения судебных решений по алиментным обязательствам является отсутствие официальных доходов и имущества должника, на которое может быть обращено взыскание.

Судебными приставами-исполнителями проводятся мероприятия, направленные на принудительное исполнение судебных решений по уплате алиментов, в том числе, розыск должников, их привод к приставу-исполнителю, выявление имущества.

Наиболее злободневна в контексте неисполнения судебных решений о выплате алиментов проблема привлечения к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, о чем уполномоченным было указано в ежегодном докладе «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Кемеровской области в 2015 году».

По запросу уполномоченного Управление Федеральной службы судебных приставов России по Кемеровской области был проведен анализ работы структурных подразделений службы су-

дебных приставов по привлечению виновных лиц к уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов.

По мнению сотрудников Управления Федеральной службы судебных приставов России по Кемеровской области, в Кузбассе сложился неоднозначный подход надзирающих прокуроров по вопросу наличия в действиях должников состава преступления, предусмотренного ст.157 УК РФ, по отдельным признакам, характеризующим эти действия как злостные.

Учитывая актуальность данной проблемы, уполномоченный по правам человека в Кемеровской области рекомендовал провести совещание с участием всех заинтересованных сторон с целью обобщения сложившейся практики и выработки единых требований для правильного понимания признака злостности уклонения от уплаты алиментов [3].

Важность проблемы неисполнения судебных решений о выплате алиментов для Кузбасса также была отмечена на расширенном заседании Общественной палаты Кемеровской области и Управления ФССП 21 апреля 2016 года. В своем докладе руководитель службы судебных приставов - главный судебный пристав Кемеровской области Д.Г. Ткаченко сообщил, что по итогам 1 квартала 2016 года в Кузбассе каждый 58 житель в пересчете на численность населения является должником по алиментным обязательствам, в то время как в среднем по России – каждый 89 [4]. На конечные результаты крайне отрицательно влияет отсутствие единообразия в толковании понятия «злостности» при квалификации действий должников. По итогам проведения заседания принято решение инициировать подготовку совместного обращения в Верховный Суд Российской Федерации для принятия решения об определении понятия «злостности».

Новеллы уголовного законодательства позволяют сделать вывод о том, что проблема квалификации действий должника как злостно уклоняющегося от уплаты алиментов была актуальна не только для нашего региона.

Безусловно, изменения, внесенные в ст. 157 УК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [5], исключившие квалифицирующий признак «злостности» и установившие критерий неуплаты без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, будут способствовать совершенствованию правоприменительной практики по привлечению недобросовестных должников к уголовной ответственности.

### ***Неисполнение администрациями муниципальных образований решений суда по обеспечению различных категорий граждан жилыми помещениями***

Проблема неисполнения судебных решений о предоставлении жилых помещений не нова, но по-прежнему актуальна.

Реалии сегодняшнего дня таковы, что наличие судебного решения о предоставлении жилого помещения не является гарантией немедленного обеспечения граждан жильем. Иногда такие решения судов не исполняются длительное время.

Например, в пилотном Постановлении №194 Европейского суда по правам человека по делу «Герасимов и другие против России» от июля 2014 года [6] говорится о жалобах одиннадцати граждан РФ из различных регионов страны, шесть из которых пострадали от длительного неисполнения судебного решения.

Сложившаяся ситуация была отмечена в ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год [7], где также говорилось об острой необходимости

внесения изменений в действующий порядок исполнения судебных решений, в том числе путем обязания органов власти всех уровней ежегодно предусматривать в бюджетах средства на их исполнение.

В связи с поступающими обращениями по вопросам неисполнения решений судов о предоставлении гражданам жилых помещений региональным уполномоченным была запрошена информация об исполнительных производствах, возбужденных в отношении администраций муниципальных образований в Управлении Федеральной службы судебных приставов России по Кемеровской области.

Согласно представленной информации, за 2015 год в структурных подразделениях УФССП России по Кемеровской области находилось 864 исполнительных производств о предоставлении гражданам жилых помещений (см. Табл. 2).

**Таблица 2.** Количество исполнительных производств в структурных подразделениях УФССП по Кемеровской области по обеспечению администрациями МО граждан жилыми помещениями

	2014 год	2015 год	1 полугодие 2016г.
всего ИП по обеспечению жилыми помещениями граждан	986	864	685
Всего окончено и прекращено ИП о предоставлении жилых помещений в отчетном периоде	562	371	162
в том числе в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа	412	286	130
Доля фактически исполненных требований в общем количестве оконченных и прекращенных ИП	73,3%	77,1%	80,2%

Исполнение решений суда о предоставлении жилья имеет особую специфику и вызывает серьезные трудности у судебных приставов- исполнителей. Судебное решение выносится, как правило,



при наличии уже имеющегося у взыскателя права на предоставление жилья, и обращение в суд обусловлено невозможностью это право реализовать. Однако исполнение решения суда о предоставлении жилого помещения находится в прямой зависимости от поступления средств на приобретение жилья из федерального бюджета, отсутствия у органов местного самоуправления денежных средств на строительство нового жилья, а также свободных для заселения жилых помещений на вторичном рынке.

Приказом УФССП России по Кемеровской области исполнительные производства, возбужденные в отношении муниципальных образований, переданы на исполнение в межрайонный отдел судебных приставов (МОСП) по особо важным исполнительным производствам. Судебными приставами-исполнителями этого отдела проводится работа по выявлению квартир, принадлежащих должникам, с целью дальнейшего удовлетворения исполнительных документов посредством направления запросов в Росреестр по Кемеровской области, а также в администрации городов и районов о наличии свободных жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности.

Примечательно, что только за прошедший 2015 год приставами-исполнителями составлено 625 протоколов в отношении администраций муниципальных образований об административных правонарушениях по ст. 17.15. КоАП РФ на общую сумму 37 355 тыс. рублей.

Анализ результатов проводимых проверок по обращениям граждан к уполномоченному по правам человека в Кемеровской области позволяет выделить следующие основные причины длительного неисполнения судебных решений о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма:

- отсутствие свободных жилых помещений муниципального жилищного фонда социального использования, что особенно актуально для муниципальных районов, расположенных в сельской местности;

- отсутствие денежных средств, заложенных в бюджете, на приобретение жилых помещений.

В результате, в муниципальных образованиях формируются реестры взыскателей по предоставлению жилых помещений, но решения суда длительное время остаются неисполненными.

Особенно актуальна проблема неисполнения судебных решений о предоставлении администрациями муниципальных образований благоустроенных жилых помещений детям-сиротам и лицам из числа детей-сирот, так как она порождает такой парадокс, как «очередь из внеочередников внутри очереди внеочередников».

Основная проблема при этом, на наш взгляд, заключается в том, что должником по судебному решению становится муниципальное образование. Однако финансирование обязательств по исполнению судебных решений о предоставлении жилых помещений осуществляется муниципальными образованиями за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета субъекта РФ. В свою очередь, часть данных средств поступает в региональные бюджеты в виде межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в рамках софинансирования.

Соответственно, необходимо учитывать потребность в финансировании исполнения решений судов о внеочередном предоставлении жилых помещений при формировании бюджетов всех уровней, в том числе, главного бюджета страны.

Обозначенная проблема осложняется тяжелой финансово-экономической ситуацией, дефицитом средств в бюджетах всех уровней, в том числе региональном.

Так, например, в аппарат уполномоченного по правам человека в Кемеровской области поступило обращение гражданина Ч., который имел статус сироты и состоял в списках нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями.

Неполучение жилья длительное время заставило его обратиться в суд с иском к администрации Таштагольского муниципального района о внеочередном предоставлении жилого помещения специализированного жилищного фонда. Его исковые требования

были удовлетворены. Межрайонным отделом судебных приставов по особо важным исполнительным производствам 05 ноября 2015 года было возбуждено исполнительное производство. Однако до настоящего времени жилое помещение заявителю не предоставлено. Согласно предоставленной информации, администрация Таштагольского района обращалась в областную администрацию об оказании финансовой поддержки для исполнения решения суда. Однако ввиду отсутствия денежных средств из-за сложившейся финансово-экономической ситуации выделение средств не было осуществлено.

Проблема обеспечения детей-сирот жилыми помещениями по решению суда иногда связана с изменениями в законодательстве, которые вступили в силу с 01 января 2013 года.

Если ранее согласно ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» предусматривалось обеспечение жилыми помещениями данной категории граждан по договору социального найма, то с 01 января 2013 года вступили в силу изменения, согласно которым жилые помещения предоставляются по договору найма специализированного жилого помещения.

Данные изменения были внесены с целью защиты прав и законных интересов детей-сирот и лиц, из числа детей-сирот, ограждения их от мошеннических действий третьих лиц. Ранее зачастую получаемые по договорам социального найма жилые помещения с подачи злоумышленников тут же приватизировались и перепродавались, а сами дети-сироты и лица из их числа оказывались на улице. В случае же предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда в течение пяти лет самостоятельное распоряжение ими детьми-сиротами и лицами из их числа невозможно, что исключает злоупотребления их доверием со стороны третьих лиц.

Однако, на практике, встречаются случаи предоставления жилых помещений органами местного самоуправления не по договорам социального найма, а из специализированного жилищного фонда вразрез с решением суда, что также приводит к его неисполнению.

Так, в 2015 году к уполномоченному обратилась гр. К. По решению суда от 31.05.2012г. администрация Тисульского муниципального района должна была предоставить ей, как ребенку-сироте, жилое помещение по договору социального найма. На момент обращения решение суда не было исполнено.

Уполномоченным был направлен запрос в администрацию муниципального образования о принимаемых мерах с целью исполнения судебного решения. Согласно полученному ответу, в связи с отсутствием свободного жилого фонда в муниципальном образовании, а также финансовой возможности приобретения жилья для предоставления по договорам социального найма, гр. К было предложено заключение договора найма специализированного жилого помещения, что нарушало порядок исполнения решения суда. В своем запросе в администрацию муниципального района уполномоченный обратил на это их внимание. Органом местного самоуправления были предприняты соответствующие меры, и гр. К. в июне 2015 года было предоставлено жилое помещение по договору социального найма.

Таким образом, проблема неисполнения судебных решений о предоставлении жилых помещений существует реально. И не только в отношении детей-сирот.

Учитывая большую социальную значимость исполнительных производств о предоставлении гражданам жилых помещений, уполномоченным в ежегодном докладе за 2015 год, а также на сессии областного Совета народных депутатов было доведено до сведения депутатов и руководителей органов государственной власти Кемеровской области и местного самоуправления обращение Директора Федеральной службы судебных приставов и письмо Уполномоченного по правам человека в Российской Фе-

дерации, в которых высказывалась озабоченность данной проблемой.

В ежегодном докладе уполномоченного по правам человека в Кемеровской области за 2015 год органам местного самоуправления даны рекомендации обратить особое внимание на процедуру формирования бюджетов в части определения достаточности закладываемого финансирования для обеспечения жильем различных категорий граждан по судебным актам.

Вместе с тем, мы не можем говорить о том, что органы власти бездействуют и не принимают мер при формировании бюджетов. Так, например, сообщая о ходе выполнения поручения Президента России № Пр-1166 от 26 мая 2014 года о предоставлении жилых помещений в субъектах РФ детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, Правительство РФ в октябре 2014 года отмечает, что в России наблюдается положительная тенденция обеспечения жилищных прав данной категории граждан и увеличение финансирования за счет федеральных и региональных средств [8].

Для софинансирования расходных обязательств по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот регионам из федерального бюджета предоставлялись субсидии: в 2007 г. – 500 млн. рублей, в 2010 году – 1 105,38 млн. рублей, в 2013 году – 6 222,9 млн. рублей, в 2014 году – 6 522,9 млн. рублей.

Ежегодно увеличивается общий объем средств субъектов РФ, направляемых на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот: в 2007 г. – 2 713,7 млн. рублей, в 2011 году – 12 741,5 млн. рублей, в 2013 году – 24 455,8 млн. рублей, на 2014 год было запланировано – 27 386,4 млн. рублей.

В 2015 году ситуация несколько ухудшилась. Это связано с рядом причин, в том числе, с кризисными явлениями в экономике, вызвавшими снижение поступлений в бюджеты всех уровней. Для Кемеровской области ухудшению финансово-экономической

ситуации способствовало снижение мировых цен на уголь и металл, изменение структуры спроса на энергоресурсы.

Вместе с тем, в нашем регионе также можно увидеть положительную динамику. По приведенным данным (см. Табл. 2), доля фактически исполненных требований о предоставлении жилых помещений по решению суда в общем количестве оконченных и прекращенных исполнительных производств в 2015 году составила 77,1%, что на 3,8% больше, чем в 2014 году.

Однако, проблема неисполнения судебных решений остается. Для ее решения необходимы совместные усилия всех органов власти.

### ***Неисполнение судебных решений по выплате задолженности по заработной плате***

Анализ обращений граждан в аппарат уполномоченного по правам человека в Кемеровской области позволяет сделать вывод, о том, что для Кузбасса, начиная с прошедшего 2015 года, вновь становится актуальной проблема невыплаты заработной платы. Длительное неполучение добросовестно заработанного дохода, а также денежных сумм при увольнении или сокращении вынуждает работников предприятий обращаться с исковыми заявлениями в суд.

В случае, если имеется судебное решение об удовлетворении иска о погашении задолженности по заработной плате и не начата процедура банкротства предприятия, открывается исполнительное производство.

Однако прослеживается негативная тенденция, когда у работников отсутствует возможность получить законную заработную плату ввиду того, что предприятия-должники являются абсолют-

но неплатежеспособными, и даже не имеют имущества для погашения своих обязательств.

Более того, проблема исполнения судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате зачастую осложняется процедурой банкротства предприятий.

В случае начала данной процедуры имеющиеся исполнительные производства прекращаются, а взыскателей включают в очередь кредиторов в порядке, определенным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В аппарат уполномоченного поступило обращение гр. Б. из г. Анжеро-Судженска с жалобой на неисполнение решения суда о выплате задолженности по заработной плате ОАО «Шахтоуправление Анжерское». В ходе проведенной проверки установлено, что на основании поступившего в межрайонный отдел судебных приставов по особо важным исполнительным производствам исполнительного листа о взыскании с ОАО «Шахтоуправление Анжерское» задолженности в пользу гр. Б. 16.07.2015 года возбуждено исполнительное производство. Данное исполнительное производство в дальнейшем было присоединено к сводному исполнительному производству в отношении ОАО «Шахтоуправление Анжерское».

Однако, еще 14.08.2014 года решением Арбитражного суда Кемеровской области в отношении ОАО «Шахтоуправление Анжерское» была введена процедура банкротства — конкурсное производство.

Конкурсным управляющим ОАО «Шахтоуправление Анжерское» были представлены документы, подтверждающие, что задолженность перед гр. Б. возникла до даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть не является текущей. Судебным приставом-исполнителем 17.08.2015 года вынесено постановление об окончании исполнительного производства на основании п. 7 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (признание должни-

ка банкротом и направление исполнительного документа арбитражному управляющему), так как исполнительные документы о взыскании нетекущих платежей на стадии конкурсного производства исполняются конкурсным управляющим, который обязан включить взыскателя в список кредиторов.

В то же время, в случае, когда имеется решение суда по выплате задолженности по заработной плате, которая является текущей (текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве), возникает несколько иная ситуация. Согласно п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 59 в случае возбуждения дела о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по текущим платежам в силу ч. 4 ст. 96 Закона № 229-ФЗ не оканчивается. Вместе с тем, судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке, в порядке, установленном ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ, с соблюдением очередности, предусмотренной п. 2 ст. 134 Федерального закона № 127-ФЗ.

Таким образом, действующее законодательство о банкротстве юридических лиц не в полной мере учитывает трудовые права и интересы граждан, и требует дальнейшего совершенствования.



***Неисполнение судебных решений  
по выплате задолженности  
по иным категориям гражданских дел***

Принудительное взыскание возмещения причиненного ущерба и по иным имущественным спорам также зачастую осложняется отсутствием официальных доходов и имущества должников. При этом, обращаясь за помощью, граждане, в пользу которых должны быть произведены выплаты, чаще всего утверждают, что у должников имеется имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Практика показывает, что если во время судебного разбирательства, в отношении имущества не наложено ограничений на заключение сделок, то после вынесения решения суда нередко оказывается ситуация, что все оно уже переписано на третьих лиц. Сам же должник беспрепятственно продолжает им пользоваться.

К сожалению, отсутствуют правовые механизмы «автоматического» признания такой сделки недействительной. Ведь при принудительном исполнении судебного решения о возмещении ущерба определяется имущественное положение должника на момент открытия исполнительного производства, а не на момент возникновения правоотношений, повлекших разбирательство в суде. Таким образом, необходимо рассмотреть возможность развития гражданского законодательства в данном направлении.

***Неисполнение судебных решений лицами,  
содержащимися в местах лишения свободы***

Проблема неисполнения судебных решений лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы, также поднима-

лась уполномоченным по правам человека в Кемеровской области в специальном докладе в 2007 году.

Согласно данным, представленным Главным управлением ФСИН России по Кемеровской области, доля исполнительных производств в отношении осужденных к лишению свободы лиц, решение судов по которым не исполняется, достаточно велика (см. Табл. 3).

**Таблица 3.** Количество исполнительных производств в отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы на территории Кемеровской области.

	на 01.01.2015г.	на 01.01.2016г.
Кол-во лиц, содержащихся в УИС Кемеровской области, в отношении которых открыто испол.производство по возмещению причиненных убытков	1371	1068
из них не исполняющих обязательства	504	401
	36,8%	37,5%
Кол-во лиц, содержащихся в УИС Кемеровской области, в отношении которых открыто испол.производство по компенсации морального вреда	1366	1250
из них не исполняющих обязательства	532	402
	38,9%	32,2%
Кол-во лиц, содержащихся в УИС Кемеровской области, в отношении которых открыто испол.производство по прочим судебным решениям	1570	1381
из них не исполняющих обязательства	628	560
	40,0%	40,6%
кол-во лиц, содержащихся в УИС Кемеровской области, в отношении которых открыто испол.производство по выплате алиментов	889	908
из них не исполняющих обязательства	321	246
	36,1%	27,1%
<b>Итого кол-во испол. производств в отношении лиц, содержащихся в УИС Кемеровской области</b>	<b>5196</b>	<b>4607</b>
<b>в том числе, обязательства по которым не исполняются</b>	<b>1985</b>	<b>1609</b>
	<b>38,2%</b>	<b>34,9%</b>

Основным источником выплат для погашения обязательств по исполнительным листам для осужденных является заработная плата, которая зачастую отсутствует ввиду их нетрудоустройства.

Проблема трудоустройства отбывающих наказание в местах лишения свободы лиц носит, в свою очередь, двоякий характер. С одной стороны, это отсутствие рабочих мест в связи с нехваткой производственных мощностей и недостаточной востребованностью производимой продукции. С другой стороны, это нежелание самих осужденных работать, что связано с их установками и убеждениями. Многие осужденные не видят смысла в трудоустройстве ввиду того, что после всех удержаний, в том числе на их содержание, в их личное пользование поступает маленькая сумма, а неработающие осужденные содержатся в учреждениях УИС за счет государства.

К тому же, зачастую суммы к взысканию по исполнительным листам настолько велики, что ежемесячные незначительные удержания из заработной платы осужденного не позволяют окончательно исполнить обязательства. Данный факт скептически настраивает должников в отношении трудоустройства для целей погашения задолженности.

Некоторые осужденные пытаются найти основания для ухода от исполнения судебных решений.

Так, например, во время личного приема осужденных в колонии строгого режима ФКУ ИК-4 ГУФСИН России по Кемеровской области к уполномоченному обратился ос. Ф. по вопросу приостановки выплаты алиментов на время его нахождения в местах лишения свободы, чтобы не накапливалась неустойка. В то же время, ос. Ф. сообщил, что не предпринимал попыток трудоустроиться. Заявителю было разъяснено: анализ судебной практики свидетельствует о том, что нахождение в местах лишения свободы в связи с отбыванием наказания по приговору суда не признается уважительной причиной для снятия штрафных санкций за неуплату алиментов. При разрешении таких споров суды

проверяют, имел ли осужденный возможность в указанный период трудиться. Учитывая данные обстоятельства, начальнику учреждения рекомендовано обеспечить трудоустройство осужденного Ф.

\*\*\*

Для выработки путей решения проблемы неисполнения судебных решений целесообразно провести круглый стол с привлечением представителей законодательной и исполнительной власти, Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области, ГУФСИН России по Кемеровской области, областной прокуратуры, правоохранительных органов, судейского сообщества, членов Экспертного совета при уполномоченном по правам человека в Кемеровской области.

Кроме того, на Координационном совете уполномоченных по правам человека в Сибирском федеральном округе с участием Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой, проходившем 24-25 мая 2016 года в г. Новосибирске, предложено вынести данную тему для обсуждения на заседание Координационного совета российских уполномоченных по правам человека в декабре 2016 года.

*Уполномоченный по правам человека  
в Кемеровской области  
Н.А. Волков*

15.09.2016

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных 21.07.2014г. №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398; [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).
2. О нарушении прав граждан на судебную защиту, связанных с неисполнением судебных решений: специальный доклад уполномоченного по правам человека в Кемеровской области. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2007. – 27с.
3. Волков Н.А. О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Кемеровской области в 2015 году. Доклад уполномоченного по правам человека в Кемеровской области / Н. А. Волков.- Кемерово: Кузбассвуиздат, 2016. – 112 с.
4. Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области // URL: <http://r42.fssprus.ru/press-relizy/document23704013/> (дата обращения: 12.09.2016).
5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256; [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).
6. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Герасимов и другие против России» от 1 июля 2014г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2014. № 11(149).
7. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год // Российская газета. № 96. от 07.05.2015.
8. Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/orders/15269/>.





Вёрстка – Д.В. Дубиковский  
Корректор – М.В. Катунина

Сдано в печать 20.09.2016. Подписано в печать 30.09.2016.  
Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,5. Печать Riso. Тираж 300 экз.  
ООО «Примула»  
650024, г. Кемерово, ул. Дружбы, 31-6  
+7-951-576-10-01

Издание подготовлено к печати ООО «ИД «Азия»  
Кемерово, ул.Сибирская, 35а, т. 35-21-03

Отпечатано в типографии ООО «Азия-принт»  
Кемерово, ул.Сибирская, 35а, т. 35-21-19